

Татьяна Сафонова  
научный сотрудник Центра независимых  
социологических исследований (Санкт-Петербург)

## ПОРЯДОК ИНТЕРАКЦИИ В СЕТЕВЫХ ДНЕВНИКАХ: АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА СООБЩЕНИЙ<sup>1</sup>

Взаимодействию в интернете уже посвящено значительное количество исследований<sup>2</sup>. Некоторые авторы находили в текстах классиков намеки и прозрения о грядущем новом мире. Такова, например, попытка выделить мир современных сверстников, наравне с разведенными мирами сверстников и современников в теории Шютца (Zhao, 2004). Для этнометодолога ситуации онлайн-взаимодействия представляются кладом, так как животрепещущий вопрос об утрате живого событийного потока при попытке его регистрации и транскрибирования здесь не встает (Garfinkel, 2002). Все, что происходит, происходит только на вербальном уровне, и регистрация всего, что происходит, есть неотъемлемая часть и естественное условие исследуемого события. В центре нашего внимания будут находиться дневники, которые люди ежедневно ведут в интернете<sup>3</sup>. Каждый день записывая в них сообщения, они получают комментарии желающих их оставить, и в свою очередь комментируют сообщения других авторов дневников. Свобода выбора линии поведения здесь необычайно велика: можно вести только свой дневник и не посещать странички других пользователей, можно, наоборот, изредка оставлять в своем дневнике сообщения,

<sup>1</sup> Исследование проведено при финансовой поддержке гранта РГНФ №05-06-06320а

<sup>2</sup> Примеров может быть приведено множество, но мы ограничимся фундаментальной книгой Ховарда Рейнголда *Виртуальное сообщество*. <http://www.rheingold.com/> (10.07.2005).

<sup>3</sup> В данном случае рассматривалась русскоязычная часть портала [www.livejournal.com](http://www.livejournal.com), именуемая среди пользователей ЖЖ. Всего на начало 2006 г. зарегистрировано 184 061 дневников в России, но многие русскоязычные дневники ведутся пользователями, проживающими за границей, так что в целом русскоговорящий ЖЖ несколько больше.

тратя все время на комментирование других. Можно, кстати, вообще не вести дневник и ничего не комментировать, а только читать чужие записи, что и делала я.

*Совместное исполнение дневника: экономика внимания и сетевой этикет*

Безусловно, существует довольно много дневников в Сети, которые ближе по своему содержанию и структуре к обычным дневникам, тем более что дневник всегда можно закрыть для посторонних читателей. Но все-таки наибольшее количество дневников в Сети открыто, и их исполнение является делом не одного человека, а непостоянной команды – автора дневника и его комментаторов. Здесь мы можем наблюдать взаимодействие читателей и писателей, подчиняющееся законам экономики внимания и сетевому этикету. Подробнее об этом мы поговорим, взглянув на конкретный пример записи, выполненной в течение одних суток в дневнике Alex'a (табл. 1).

В дневнике комментарии не пронумерованы, зато каждый комментарий помечен юзерпиком, картинкой, которую автор сам выбирает для постоянной идентификации, здесь мы ее опускаем. Далее следуют метка времени появления комментария и сетевое имя комментатора, которое соответствует имени автора дневника в Сети. С юзерпика и имени действует ссылка на дневник комментатора. Комментарии, относящиеся к сообщениям, расположены в порядке поступления под комментируемыми со сдвигом на один шаг вправо. Имена авторов изменены, а орфография и содержание сообщений оставлены неизменными.

Этот псевдоразговор начался с того, что Alex внес в свой электронный дневник запись 1, озаглавленную «Летний сад». Эта запись попала в дневники его друзей в составе так называемой

Таблица 1

1	10:49 allex	<i>Летний сад</i> В Летний сад сделали бесплатный вход (спонсор акции – Сбербанк). А по воскресеньям там играют военные оркестры...
2	12:08 tai fun	По-моему он и был свободный =)
3	12:12 allex	а ни фиги, там на входах несколько лет стояли кассы и продавали билеты (может, не каждый день, но большую часть времени)... просто не знаю, с какого точно времени это отменилось...
4	12:41 sushi	Скока раз там была, касс не видела.
5	12:46 allex	а я видел своими глазами в прошлом или позапрошлом году: и кассы, и расценки на билеты...
6	22:02 igda_krudver	Он одно время был платный. Честно-честно! %))
7	14:08 jerare	А ты не знаешь, куда оттуда пропали лебеди? Были в субботу, лебедей не было...
8	14:16 allex	мы тоже вчера удивились, что их нет... вот что нашел сейчас на эту тему: <a href="http://nw.rian.ru/news.html?nws_id=396418">http://nw.rian.ru/news.html?nws_id=396418</a> видно пока лебедей из зоопарка не довезли до Летнего сада...
9	03:03 amury	Ой, как здорово! А я только недавно думала, что хорошо бы там бесплатно сделать вход) и на тебе)))
10	11:07 allex	видишь, все «по просьбам трудящихся» :) наверное, многие были недовольны этим фактом и Сбербанку предложили на три года стать спонсором входных билетов...

френд-ленты. Каждый дневник снабжен списком авторов дружественных дневников. Владелец дневника формирует подобные списки сам с тем, чтобы каждый день автоматически получать все дневниковые записи друзей. Этот постоянно обновляющийся поток сообщений из дневников, занесенных в список друзей, называется френд-лентой. Таким образом, после этого запись Алеха могли прочитать случайно зашедшие на его сайт посетители и все его друзья по дневникам. Случайно зайти на дневник можно двумя способами: с помощью генератора случайных чисел, включенного в интерфейс портала (но шансы здесь очень малы, так как дневников много), и по ссылкам с комментариев автора в других дневниках. Так что если ты хочешь, чтобы тебя читали, необходимо постоянно оставлять комментарии в дневниках других, это один из законов экономики сообщений (в рамках обычного разговора этот закон звучит так: если ты хочешь говорить, необходимо слушать). Все комментаторы в данном случае, кроме Jегаге, занесены в список друзей, а это позволяет предположить, что они ознакомились с заметкой, читая свою френд-ленту. Если учитывать среднее количество друзей и среднее количество сообщений, то становится понятно, что прочитать все сообщения поступающие ежедневно невозможно. Очевидно, что френд-лента читается выборочно, и сообщение должно привлечь не только своим содержанием, а прежде всего формой, оно должно быть исполнено так, чтобы его легко было заметить и так же легко прокомментировать. Циркуляция внимания в данной экономике сообщений<sup>1</sup> подобна денежному эквиваленту. Комментарий есть факт внимания к сообщению. Всего 159 человек занесло Алеха в свою френд-ленту и ежедневно получают его сообщения, следовательно, данная заметка привлекла внимание 4 из 159 читателей.

Само по себе сообщение может быть совершенно разнообразно исполнено от картинки с названием до полномасштабного текста на 20 страниц. Если понаблюдать за наиболее популярными и привлекательными сообщениями, то будет очевидна обратная

---

<sup>1</sup> Термин «экономика сообщений» был предложен Харви Саксом, (см.: Sacks 1992)

взаимозависимость между размером сообщения и количеством комментариев. Чем короче сообщение, тем легче его быстро прочитать и по свежим следам откомментировать. Сообщение Алеха довольно лаконично и тем выигрышно, хотя оно и не содержит никаких картинок, смысл которых схватывался бы еще быстрее. Кроме того, заглавие сообщения привлекает определенную публику, тех, кто смог молниеносно понять, о чем автор пишет, тех в чьем опыте Летний сад – это ясная, однозначная вещь. Летний сад – один из старейших парков в центре Санкт-Петербурга, радость узнавания этого образа также подхлестнула участников разговора отреагировать на ремарку. Почти все участники, кроме Igda\_krudver, из Петербурга, а значит, наверняка они были в Летнем саду и знают, что это такое, так как он – часть местного знания.

*Разговор или псевдоразговор?  
Проблема единства времени и места*

Рассуждая об экономике внимания, мы здесь вплотную подошли к вопросу о псевдоразговорности зафиксированного действия. Секвенциальная структура данного события довольно близка по своей структуре обычному разговору, происходящему в ситуации лицом-к-лицу. Участники поддерживают тему, начатую автором дневника, строго соблюдают очередь реплик, реагируют на высказывания-вызовы, следуют прочим правилам разговорного взаимодействия (Sacks et al. 1974). Мы наблюдаем разговор, но трансформированный, перенесенный в другую сферу и, следовательно, подчиняющийся и несколько другим правилам. Трансформации схожи с перенесением игры в хоккей со льда на траву: основные базовые правила, казалось бы, остались прежними, а вот техники исполнения и уловки претерпели изменения. Таким образом, базовый репертуар приемов и возможностей для общения используется и в виртуальном мире, разве что с некоторыми изменениями. Эти отличия я буду называть *альтернативной экономикой сообщений*. Харви Сакс и Эммануэль Щеглофф используют понятие экономики сообщений, когда анализируют обычные разговоры. Повседневное общение, происходящее в

ситуации лицом-к-лицу, подчиняется законам экономики сообщений. Главные ее черты:

- 1) ситуация соприсутствия определяет круг участников (все общающиеся четко знают, кто находится в зоне распространения сообщения; зону распространения сообщений ограничивает акустика, помещение и т. д.);
- 2) ситуация лицом-к-лицу ограничивает время взаимодействия, у акта обмена сообщениями есть начало (вход в зону распространения сообщений) и конец (выход из зоны);
- 3) два предыдущих обстоятельства порождают возможность создания и заполнения пауз, это есть основа для обмена сообщениями.

Итогом удачной социализации становится то обстоятельство, что люди воспринимают ситуацию лицом-к-лицу как череду пауз и сообщений. При этом экономический постулат требует, чтобы максимальное количество пауз заполнялось сообщениями, если не словесными, то драматическими или невербальными. Поэтому часто все наши усилия направлены скорее даже не на сообщение чего-либо, а на поддержание разговора, т. е. мерного, непрерывного потока сообщений, скоординированных между собой, не накладывающихся друг на друга и пр. Об этом подробно пишут Сакс, Щеглов и Джефферсон. Дневники создают совершенно иную ситуацию общения, в которой заявленные ограничения не существуют: сообщаемый не имеет представления о реальном круге получателей его сообщения; сообщение висит на страничке и может в любой момент, не ограниченный началом и концом взаимодействия, привлечь внимание получателя; структурирование времени с помощью пауз невозможно в силу отсутствия первых двух ограничений. Для реализации общения в таких условиях необходимо «нормализовать» ситуацию, дабы обыватель мог, не приобретая сложных новых навыков, беспрепятственно воспользоваться новой ситуацией общения. И лишь приблизив ситуацию общения-с-помощью-размещения-сообщений-на-страничках к ситуации лицом-к-лицу, можно использовать отсутствие ограничений и развивать новые возможности альтернативной экономики.

Главный принцип альтернативной экономики сообщений гласит: я

сообщаю что-то не для того, чтобы поддержать беседу, а для того, чтобы привлечь внимание и сообщить еще что-нибудь привлеченным ранее реципиентам. Мое сообщение создает аудиторию для следующего моего сообщения, и так бесконечно. Все это происходит потому, что больше нет четких места и времени, которые в ситуации лицом-к-лицу создают аудиторию сообщения. Посетители интернета составляют сообщество потребителей общения: люди общаются не потому, что вынуждены это делать, они общаются, чтобы иметь возможность общаться<sup>1</sup>. Дневник в таком случае – модель моего пространства, в которое я приглашаю ради определенных мною целей: как в гости. В этом пространстве я размещаю завлекательное сообщение и жду гостей. Необходимость постоянно вносить новые сообщения в свой дневник проистекает из упомянутого главного принципа альтернативной экономики: чтобы что-то сообщить реципиенту, мне необходимо его чем-то привлечь, что-то сообщив.

Введением модели собственного пространства, т. е. дневника, нормализуется ситуация с точки зрения определения места: у ситуации общения появляется адрес. Кроме этого, существуют приемы нормализации параметра времени ситуации. К подобным приемам относятся правила:

1. Создание пауз репликами комментариев и частотой записей (ежедневные записи приносят в общение деление времени на сутки, возможность комментирования записей позволяет создать фальсификацию временного интервала разговора, у которого есть начало – сообщения хозяина дневника – и конец – последний комментарий; каждое сообщение появляется на сайте по мере написания, на нем указано время появления, таким образом, появляются интервалы между сообщениями и комментариями, которые подобны паузам).
2. Требование вести дневники и читать френд-ленты (постоянное ведение дневника – это обязанность по структурированию времени общения, это вклад в

---

<sup>1</sup> Аналог с обществом потребления, где люди потребляют чтобы потреблять.

нормализацию ситуации общения. Поэтому постоянно пополняемые сообщениями дневники пользуются большим успехом у читателей, так как предоставляют более комфортные и «нормальные» условия для общения. Чтение френд ленты – это отслеживание того, как структурируют время общения другие, кроме того, происходит синхронизация всех сообщений – хозяин дневника получает сообщения своих друзей за определенный промежуток времени в один момент, что похоже на сверку часов, и синхронизацию структуры пауз).

3. Постоянное написание новых текстов ограничивает период комментария старых (создание ежедневно новых сообщений позволяет вносить понятие историчности, – устаревания сообщений, и беспрепятственно заканчивать серию комментариев<sup>1</sup>).

Новшества, которые привносит альтернативная экономика, позволяют ослабить интерактивное напряжение, что привлекательно для участников общения. К числу этих привлекательных сторон относятся следующие:

- I. *Непроблематичность идентификации и начала общения: автоматические ссылки и дата сообщения.* Это значит, что нам не нужно придумывать вступление, чтобы начать разговор, и нам не нужно искать в партнере признаков готовности вступить с нами в разговор (например, ждать улыбки или просто внимательного взгляда). Автоматические ссылки на наш собственный дневник и дата нашего сообщения выступают в роли первой фразы, стандартной и ясной. Кроме того, они четко идентифицируют автора сообщения (в случае, если это не аноним, что редкость!). Проблема идентификации стоит остро в телефонных разговорах (вспомним наше *алло, с кем я говорю?*), в дневниках оно решается ссылкой на дневник, содержащий наши сообщения. Такое решение позволяет свести к минимуму необходимость включать в свое сообщение идентификационную информацию и посвящать первые

---

<sup>1</sup> После появления нового базового сообщения за следующий день серия комментариев предыдущего может считаться завершенной.

секунды объяснению того, кто ты, как это бывает часто в телефонных разговорах.

- II.** *Отсутствие (или слабость) возможности построения дерева разговора.* Разговором здесь я называю страничку с комментариями ежедневных записей. Дерево разговора позволяет как бы одновременно участвовать в нескольких темах беседы. В реальном времени у нас нет возможности раскладывать разговор на тематические последовательности. Обычно все они расположены в неструктурированном историческом потоке разговора. Если разговор записать на пленку и транскрибировать, то впоследствии его можно разрезать на кусочки и составить, пусть и не очень гладкую, но похожую на дерево схему тем. Участники разговора удерживают в голове несколько тем сразу и попеременно возвращаются к старым темам или поднимают новые, не завершив прежних. Дневниковые комментарии, подобно общению в древовидных форумах, позволяют сразу выстраивать такое дерево, что сильно упрощает взаимодействие и снимает эффект полифонии.
- III.** *Отсутствие (или слабость) принуждения при поддержании очередности в разговоре.* Участники не должны, не отвлекаясь, следить за ходом разговора, чтобы не пропустить своей очереди вставлять реплику или смеяться, отвечать на вопросы или их задавать. Кроме того, они могут неограниченное время тянуть с ответом или вовсе не вставлять свою реплику (самому автору тянуть со стартовым сообщением, например, дневниковой записью дня, невыгодно), при этом не испытывая дискомфорта и неловкости, которые обрушились бы на них в ситуации лицом-к-лицу.
- IV.** *Стандартизированная и подконтрольная «невербалика».* Репертуар невербальных сообщений довольно ограничен, но зато он полностью подконтролен и абсолютно прозрачен, что также требует меньшей вовлеченности от участника общения. В блогах не надо постоянно следить за реакциями партнера, чтобы разгадать его спонтанные сообщения, и не нужно контролировать свои реакции.

- V. *Возможность взять свои слова назад, удалить комментарий или сообщение.* Эта возможность практически беспрецедентна, так как взять свои слова назад в ситуации разговора лицом-к-лицу невозможно, и их невозможно изгладить из памяти всех присутствующих при их произнесении, можно лишь попытаться повлиять на интерпретации этих слов или акта их произнесения. В дневниках же удаление собственных комментариев возможно.

Итак, мы разобрали некоторые черты альтернативной экономики сообщений. Теперь посмотрим на один из институтов этой экономики: такое явление, как фишка. Фишкой я называю сообщение, призванное обратить на себя внимание и привлечь аудиторию для публикации дальнейших сообщений. Фишками могут быть как базовые ежедневные сообщения (базовыми сообщениями я буду называть ежедневные записи, которые распространяются по френд-лентам и провоцируют комментарии), так и комментарии этих сообщений. Внимание к фишке вызывает интерес и к ее автору, а рядом с фишкой, как и с любым сообщением, есть адрес дневника автора, т. е. приглашение к другим сообщениям автора. Как я уже говорила, в ситуации лицом-к-лицу или по телефону мы принуждены говорить и заполнять паузы. Здесь этого нет, поэтому общение строится по принципу создания поводов для реплик, т. е. фишек. Автор дневника имеет некоторые привилегии и обязательства в производстве фишек. Вот некоторые разновидности фишек: парадокс, игра слов, шутка, цитата, картинка, новость, собственное творчество.

Исполнение фишки предполагает несколько вариантов: соло и ансамбль. Например, сообщение может включать лишь некоторый анонс фишки, требующий встречного комментария или вопроса от читающих френд-ленту. Такие сообщения обычно компактны, коротки, содержат вопрос или прочие риторические приемы вовлечения гипотетического партнера в беседу. После первого правильно исполненного комментария автор фишки преподносит ее. Этот процесс может развернуться в серию комментариев и реплик множества партнеров. Разыгрывание фишки похоже в данном случае

на разыгрывание комбинации у ворот противника в футболе. Гол, соответственно, и есть фишка.

Так, например, Алех заявил в своем сообщении фишку – новость, которая может показаться забавной, а заодно и полезной горожанам. Далее, события пошли не по сценарию, как я предполагаю, так как первый же комментарий подверг новость сомнению. Тем не менее автор дневника не проигнорировал эти замечания, а далее дважды подчеркивал его статус репортажа с места. Шестой комментарий похож на дружеский пас, интересно, что автор реплики в поддержку автора нарушает цепь разговора, мы видим, что она комментирует реплику 2 и как бы вторит комментарию 2 Алеха, но делает это, подытоживая разговор и завершая проблематичную секвенцию. Седьмой и девятый комментарии в этом смысле абсолютно партнерские, поддерживающие. 7 комментарий содержит не только реакцию на сообщение, но и вопрос, открывающий новую секвенцию. С точки зрения альтернативной экономики сообщений, этот жест можно обозначить как щедрый: предоставление кому-либо оправданной возможности что-либо сообщить (как если вы позволяете своим партнерам по бизнесу что-либо продавать вместо вас). Девятый комментарий и вовсе подбадривает автора, сообщая ему, что его фишка, в данном случае новость, не просто замечена, а ее как будто ждали и встречают с удовольствием. Такое благодушие читателя вдохновляет автора на очередной комментарий и разворачивание новости в шутку. Но фишка может быть исполнена и самостоятельно без привлечения собеседников. Такие сообщения могут быть уже длинными и подробными, содержащими историю или что-то подобное.

#### *Механизмы управления потоками сообщений:*

##### *иллюзы, стоки и заторы*

Можно сказать, что существует негласное правило, по которому, комментатор не может оставить подряд несколько сообщений в одном дереве разговора, если на них не пришли комментарии автора дневника. По крайней мере, за достаточно протяженный период

каждодневного просмотра дневников русскоязычного ЖЖ мне такие случаи ни разу не встречались. Таким образом, автор базовой записи в целом сохраняет некоторый контроль над чужими сообщениями в его дневнике. Как минимум, у него всегда остается возможность проигнорировать комментатора и не дать своего комментария, открывающего возможность псевдоразговора. С точки зрения контроля над потоком сообщений и комментариев, мы выделили три основных механизма: это шлюзы, стоки и заторы. Пример последнего можно наблюдать в псевдоразговоре, состоявшемся в тот же день и также в дневнике Alex (табл. 2).

Таблица 2

11	17:48 allex	<i>Прикольная фотка</i> Здорово! <a href="http://www.photosight.ru/photo.php?photoid=880840">http://www.photosight.ru/photo.php?photoid=880840</a>	
12		19:26 Natalya	красиво, а главное, профессионально.
13		02:48 amury	Обалденная фотка!!! Я в форменном восторге!!!

Автор не прокомментировал сообщения 12 и 13, тем самым он не позволил комментариям стать началом для разговора. Таким образом, Alex создал что-то наподобие небольшого затора на пути потока сообщений, заблокировав его. Много зависит, конечно же, и от комментаторов. Так, в самом первом нашем примере Alex создал возможности для продолжения псевдобесед, написав комментарии 3, 5, 8 и 10, но в этом случае, как мы видим, комментаторы воздержались от предоставленной возможности.

Довольно часто, в силу технических причин или по личному умыслу, авторы дневников используют механизм шлюза, собирая комментарии разных читателей, а потом в один момент оставляют свои комментарии и освобождают поток. Это довольно распространенный ход событий. Вот пример, датированный этим же днем, из дневника Natalya (табл. 3).

Таблица 3

14	10:32	Настроение:
----	-------	-------------

	Natalya	☹️ZZZZZZZZ <b>Музыка:</b> тепер я став багатий:-)  <b>Лень-матушка</b> совсем не хочется работать... залегла бы сейчас дома под навешателем воздуха (вспомню название, перепишу) на прохладной махровой простыни и читала бы, читала бы липскерова, а потом смотрела бы, смотрела бы роланд гаррос. а еще бы спала) несправедливо это!!!
15	11:55 alpinbar	под вентилятором?:)
16	19:02 Natalya	точно))) самое смешное, что название я сама так и не вспомнила) спасибочки)))
17	12:09 etcetera	у нас таже фигня, только причина другая – дождь :(
18	19:03 Natalya	у нас на завтра обещают. а еще град, шквальный ветер и всего плюс 19(
19	16:55 allex	а у вас там жарко, да?
20	19:05 Natalya	не то слово жарко... в последние 4 дня в тени плюс 35, черная бетонная крыша моего дома раскалена, а я на последнем этаже и без техэтажа дом. даже ночью ни ветерка и парилка в доме(

Здесь мы можем видеть, что до 19:02 этот псевдоразговор сильно напоминал наш предыдущий пример, так как автор не оставляла до этого момента своих комментариев, сообщения накапливались, но возможность поступления новых сообщений из тех же источников была заблокирована. С 19:02 до 19:05 Natalya

оставила комментарии к комментариям всех своих гостей, тем самым она разблокировала затор, т. е. открыла шлюз. Теперь были созданы условия для свободного потока сообщений. И наш сегодняшний герой Алех тут же воспользовался предоставленной возможностью. Его следующее сообщение пришло в 19:08, а всего поток сообщений состоял из 14 и последнее пришло от Natalya в 19:54. Столь интенсивный обмен сообщениями можно охарактеризовать как свободный сток. Как мы видим, затор, шлюз и сток могут поочередно сменять друг друга на протяжении одного псевдоразговора, и являются результатом скоординированных действий всех сторон исполнителей дневника.

*Псевдовзгляд в псевдоразговоре:  
я оглянулся посмотреть, не оглянулась ли она,  
чтоб посмотреть, не оглянулся ли я...*

После всего выше сказанного об альтернативной экономике сообщений, построенной на циркуляции и обращении внимания, довольно легко предположить, что жесты и выражения внимания приобретают в такой системе огромную значимость. В повседневном разговоре признаками внимания является сама способность его поддерживать и без накладок и разрывов вставлять подходящие реплики и фразы. Кроме того, в запасе у собеседников огромный репертуар невербальных маркеров внимания, от взгляда до ритмичных покачиваний головой. В условиях альтернативной экономики невербальные знаки внимания недоступны – но они просто необходимы. Понятно, что участники данного разговора вносят свою лепту в него, не отслеживая постоянно ход событий, хотя бы потому, что это длительный процесс: один псевдоразговор может растянуться на сутки, как в рассматриваемом случае. Совершенно невозможно требовать здесь от участников постоянного внимания к происходящему. Так что все собеседники лишь время от времени просматривают страницу, сразу схватывая ход действия, реагируют на современное состояние беседы, комментируя или воздерживаясь от комментария, и покидают страницу до неопределенного следующего момента. Естественно, что в таких

условиях неспешности и полной подконтрольности ситуации взаимодействия, способность поддержать беседу и правильно реагировать не может рассматриваться как надежный признак внимания участников к сообщениям друг друга.

В обычном разговоре взгляд на собеседника означает внимание к словам партнера. Привлечь внимание партнера и привлечь его взгляд – здесь синонимы. Установлено, что многие уловки в простом разговоре направлены на завоевание взгляда слушающей стороны. Например, оборвать и самого себя поправить – это действие, в большей степени ориентировано на то, чтобы привлечь запинкой внимание собеседника, и его взгляд, нежели на то, чтобы составить грамматически правильную фразу. Долгий и внимательный взгляд на малознакомого человека на вечеринке можно рассматривать как первую фразу, приглашающую к разговору (Goodwin, 2000). В случае с телефонным разговором, где взгляды не доступны партнерам, роль взгляда, открывающего коммуникацию, играет телефонный звонок. И наше привычное «Алло» есть не что иное, как ответ на звонок телефона (Schegloff, 2002). В сетевом дневнике нет взглядов и нет звонков, но необходимость в них никуда не пропадает. И эту роль невербального жеста берет на себя реплика сама по себе. Комментарий к базовому сообщению есть знак того, что читающий выделил автора дневника из огромного числа прочих, обратил на него внимание, считай, пристально посмотрел на него на вечеринке. И в свою очередь предложил автору ознакомиться с содержимым и своего дневника. Рядом с комментарием всегда есть ссылка на дневник автора комментария, так что подчас реплика оставляется ради этой ссылки. Что-то подобное происходило, а может и сейчас происходит в домах аристократии, когда перед тем как быть приглашенным в покои господ посетитель непременно оставлял свою карточку на подносе у мажордома.

В нашем примере мы также можем наблюдать этот обмен взглядами. Tai\_fun оставила свой комментарий в дневнике Alex в 12:08, а в 12:24 Alex в свою очередь прокомментировал запись в дневнике Tai\_fun. Если восстановить события, то последовательность была такой (табл. 4):

*Таблица 4*

<b>A</b>	10:49	базовая запись (1) в дневнике <b>Allexa</b>	<i>Летний сад</i> <i>В Летний сад сделали бесплатный вход (спонсор акции – Сбербанк). А по воскресеньям там играют военные оркестры...</i>
<b>B</b>	11:26	<b>Tai_fun</b> делает базовую запись в своем дневнике	<i>Хочу поменять жизнь. Всю. Так, чтобы стало по-другому.</i>
<b>C</b>	12:08	<b>Tai_fun</b> оставляет комментарий (2) в дневнике <b>Allexa</b>	<i>По-моему он и был свободный =)</i>
<b>D</b>	12:12	<b>Allex</b> отвечает на комментарий <b>Tai_fun</b> (сообщение 3) в своем дневнике	<i>а ни фиги, там на входах несколько лет стояли кассы и продавали билеты (может, не каждый день, но большую часть времени)... просто не знаю, с какого точно времени это отменилось...</i>
<b>E</b>	12:24	<b>Allex</b> оставляет комментарий в дневнике <b>Tai fun</b>	<i>знаешь, сегодня в моей френд-ленте это просто актуальная тема :) может, просто весна кончается...</i>

Далее между **Allex** и **Tai\_fun** завязывается разговор в дневнике последней, который длится вплоть до 17:22 следующего дня и состоит в общей сложности из 19 реплик.

Комментарий **Tai\_fun** был не просто замечен **Allex**'ом, он ответил на него, а значит, это не могло не повлиять на его внимание к остальным ее сообщениям. Возможно, что **Allex** сразу после получения первого комментария, немного негативного, как мы охарактеризовали его выше, воспользовался ссылкой на ее дневник, а может, прочитал ее базовое сообщение в своей френд-ленте (которую, если верить его собственному комментарию, недавно

только прокручивал). Важно, что взгляд, брошенный Tai\_fun в его дневник и выражающийся в комментарии, привлек его внимание к дневнику самой Tai\_fun. На тот момент в ее дневнике было уже 3 комментария, на которые она в свою очередь еще пока не ответила. Мы можем заметить, что комментарий Алеха тематически никак не связан с записью в собственном дневнике. Если рассмотреть взаимоотношения Алеха и Tai\_fun за этот короткий период, согласно хронологии поступления сообщений, как это представлено в предыдущем абзаце, то, очевидно, что реплики **А** и **В** не составляют секвенции, а далее царит и вовсе сумбур в сообщениях. Но если реконструировать поток сообщений, скоординированный обмен взглядами, т. е. расставить сообщения в порядке доступности обоим сторонам одновременно, то получится вполне вменяемый разговор (табл. 5).

Именно для того, чтобы закрыть тему и создать гладкий обмен репликами, Алех, прежде чем написать комментарий в дневнике Tai\_fun, с которым он, возможно, ознакомился сразу после того, как Tai\_fun своим комментарием оставила на него ссылку в дневнике Алеха, комментирует комментарий Tai\_fun (реплика **С\***). Этот комментарий становится мостиком между двумя дневниками, связывая псевдоразговоры, ведущиеся в них, в один. Мы можем здесь наблюдать работу механизма координации многомерного пространства взаимодействия. Авторы этих комментариев не просто поддержали разговор друг с другом, но смогли выдержать негласное правило приверженности заданной автором дневника темы. Поддержание темы – это элементарная форма проявления внимания к автору дневника, дающая право размещать на сайте автора ссылку на свой дневник. Смена темы всегда оговаривается и происходит с извинениями, требует важного обстоятельства, например, неотложного получения конкретной информации от автора дневника. Таким образом, тема, заявленная в базовом сообщении, становится своеобразным строителем пространства, круга общающихся, в котором оказываются люди, вовлеченные в

*Таблица 5*

<b>А*</b>	10:49 – базовая запись (1) в дневнике <i>Allexa</i>	<b>Летний сад</b> <i>В Летний сад сделали бесплатный вход (спонсор акции – Сбербанк). А по воскресеньям там играют военные оркестры...</i>
<b>В*</b>	12:08 – <i>Tai_fun</i> , коммент.(2) в дневнике <i>Allexa</i>	<i>По-моему он и был свободный =)</i>
<b>С*</b>	12:12 – <i>Alex</i> отвечает на комментарий <i>Tai_fun</i> сообщение (3) в своем дневнике	<i>а ни фига, там на входах несколько лет стояли кассы и продавали билеты (может, не каждый день, но большую часть времени)... просто не знаю, с какого точно времени это отменилось...</i>
<b>Д*</b>	11:26 – <i>Tai_fun</i> делает базовую запись в своем дневнике	<i>Хочу поменять жизнь. Всю. Так, чтобы стало по-другому.</i>
<b>Е*</b>	12:24 – <i>Alex</i> оставляет комментарий в дневнике <i>Tai_fun</i>	<i>знаешь, сегодня в моей френд-ленте это просто актуальная тема :) может, просто весна кончается...</i>

сфокусированное взаимодействие, если следовать терминологии Гоффмана<sup>1</sup>. Тема может быть настолько узкоспециальная, что круг потенциальных участников сокращается до числа, способных написать тематически выверенный комментарий.

Впрочем, обойти это правило просто, достаточно задать вопрос или оставить одну из схематизированных реакций, существующих в данной субкультуре (к примеру, *аффттар жжот*). Так что кардинальная смена темы во взаимодействии между *Allexom*

<sup>1</sup> Goffman E. 1963.

и Tai\_fun является результатом перенесения разговора из пространства дневника первого в дневник последней. Эта смена подобна смене комнаты, и фактически никак не связана с утилитарными потребностями в информации. Здесь мы подходим к тезису о том, что вербальная (содержательная) составляющая коммуникации в данном случае во многом подчиняется и служит передаче невербальной информации. Так, тема разговора подчиняется желанию разговаривать, а готовность сменить ее отражает готовность перейти в чужое пространство (из своего дневника в чужой).

Не всегда взгляды, брошенные в чужой дневник, достигают своего результата и позволяют перебросить мостик между различными пространствами. Например, взгляд и реплика (4) Sushi, по форме идентичная тому, что написала ранее Tai\_fun, не выманили Allexa. На тот момент в дневнике Sushi аналогично уже существовала базовая запись, которую мог прокомментировать Alleх. Она была оставлена в 11:07 и гласила:

*маразмы*

*Ночью мне приснилось, что стою я на балконе, на восьмом (почему-то) этаже и ору изо всех сил: "Люди, смотрите! Свен Гундлах идет!" )))*

*Больше "Архронику" на ночь читать не буду.))*

К моменту, когда Sushi оставила реплику в дневнике Allexa, т. е. к 12:41, никто еще не успел прокомментировать ее саму, но и Alleх также не отреагировал на ее базовое сообщение, а оставил лишь комментарий (5) на ее комментарий в своем дневнике. Вопрос о том, как происходит принятие решения о том, реагировать или нет, писать комментарии или нет, пока остается открытым. Важно отметить здесь, что, как мы видим, реакция является делом доброй воли автора и не существует никаких предписаний, гласных или негласных, требующих обязательного взгляда в ответ – глаза вполне можно отвести, как и в реальной жизни.

*Заключение*

В конце нашей статьи нам придется оспорить правомочность термина, введенного нами и заявленного в заглавии. А так ли уж

альтернативна исследуемая нами экономика сообщений? Можно сказать, что по основным правилам и законам циркуляции внимания она совершенно совпадает с системой традиционной экономики внимания, задействованной в нашем повседневном взаимодействии. Стратегии сохранения или, наоборот, избегания отношений диктуют необходимость создавать новые сообщения и читать сообщения других. Единственное отличие – это доступные средства, слова, буквы, картинки и т. п. Взаимодействующие стороны обладают вещественными доказательствами происходящих между ними взаимодействий, ибо именно через эти вещественные доказательства, вывешенные в интернете доступные всем сообщения, они и осуществляют коммуникацию. В любой момент можно восстановить ход событий в прошлом, в любой момент можно привести из них цитату. Можно сказать, что виртуальный мир намного более историчен. Лишь великие объемы сохраняемой информации, позволяют пользователям легче относиться к этому документальному прошлому и порой делать вид, что его и вовсе нет. Хотя, может быть, именно наличие сохраненных диалогов и личных записей за долгий срок заставляет людей быть дотошно последовательными в создании новых записей. Может быть, именно по этой причине в сетевых дневниках так много правдивых и реальных событий, так много от реальной жизни и так мало от фантазий и воображения, которые, казалось бы, в условиях анонимности не имеют никаких ограничений. Самой простой формой последовательности является правдивая регистрация реальных событий, самой жизнью загнанных в последовательные и непротиворечивые условия единства места и времени. Особенно интересно найти ответ на вопрос, почему пользователи так обеспокоены непротиворечивостью своей презентации?

Мы продемонстрировали, насколько важны невербальные компоненты для поддержаний отношений. И здесь также возникает вопрос, почему же пользователи, имеющие возможность отказаться от привычных форм взаимодействия, наполненного невербальными сообщениями, в большинстве своем не имеют никакого желания ею воспользоваться. А наоборот, стараются создать эквиваленты и подчинить свои сообщения, их форму и смысл, привычным правилам

ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЦОМ-К-ЛИЦУ.

### Литература

- Garfinkel H.* (2002) *Ethnomethodology's Program: Working Out Durkheim's Aphorism* / Ed. and Introduced by Anne Rawls. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Goffman E.* (1963) *Behavior in public places: notes on the social organization of gatherings*. New York: Free Press.
- Goodwin C.* (1980) Restarts, Pauses and the Achievement of Mutual Gaze at Turn Beginning // *Sociological Inquiry*. Vol. 50: 272–302
- Goodwin C.* (2000) Practices of Seeing: Visual Analysis – An Ethnomethodological Approach // T. v. Leeuwen and C. Jewitt (Eds.): *Handbook of Visual Analysis*. London, Sage: 157–182.
- Rheingold H.* (1993) *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier*. Reading, MA: Addison-Wesley  
<http://www.rheingold.com> (12.07.2005)
- Sacks H.* (1992) *Lectures on conversation*. 2 vols / Ed. by Gail Jefferson with introductions by Emanuel A. Schegloff. Oxford: Basil Blackwell.
- Sacks H., Schegloff E., Jefferson G.* (1974) A Simplest Systematics for the organization of Turn-Taking for Conversation // *Language*, 50: 696–735.
- Schegloff E. A.* (2002) Beginnings in the telephone / J.E. Katz, M. Aakhus, eds. *Perpetual contact: mobile communication, private talk, public performance*. Cambridge: Cambridge University Press: 284–300.
- Zhao, Shanyang* (2004) Consociated Contemporaries as an Emergent Realm of the Lifeworld: Extending Schutz's Phenomenological Analysis to Cyberspace'. *Human Studies* 27: 91–105.